



Pani
Marlena Małąg
Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
ul. Nowogrodzka 1/3/5
00-513 Warszawa

Polska Federacja Związkowa Pracowników Socjalnych i Pomocy Społecznej, w odpowiedzi na pismo DPS-I.0210.6.10.2020/MBo z 27.07.2020 r. w sprawie przedłożonego projektu *rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej*, przedkłada następujące uwagi do dokumentu:

1. W § 19 projektu rozporządzenia proponujemy, by wykreślić kierunki studiów: *ekonomia, organizacja i zarządzanie, zarządzanie lub marketing*, jako uprawniające do zatrudniania na stanowisku inspektora lub innego pracownika upoważnionego do wykonywania w jednostkach podlegających kontroli, czynności związanych z nadzorem i kontrolą bądź zadań z zakresu pomocy społecznej.

W ocenie naszej organizacji przeprowadzanie czynności związanych z nadzorem i kontrolą, wymaga specjalistycznej wiedzy, umiejętności i przygotowania, zgodnych z zakresem zadań realizowanych w jednostkach pomocy społecznej podlegających kontroli, których ww. osoby, kończące wskazane kierunki studiów nie posiadają z racji programu tych studiów. Dodatkowo w § 19 projektu rozporządzenia zakłada się, że pozostałymi pracownikami wykonującymi z upoważnienia wojewody zadania z zakresu pomocy społecznej mogą być osoby posiadające kwalifikacje zawodowe związane z ukończeniem ww. kierunków studiów (ekonomia, organizacja i zarządzanie, zarządzanie lub marketing), ale nawet nie posiadające żadnego doświadczenia (stażu pracy) w jednostkach pomocy społecznej, co dodatkowo przemawia za zasadnością naszej propozycji. Przyjęcie powołanego przepisu w proponowanym brzmieniu doprowadziłoby do sytuacji, gdy zadania związane z pomocą społeczną, w tym kontrolą i nadzorem, wykonywać mogłyby osoby nie tylko nie posiadające adekwatnej wiedzy i umiejętności uzyskanych w trakcie studiów, ale także żadnego doświadczenia pracy w tym obszarze. Nadto przyjęcie przepisu w ww. kształcie doprowadziłoby do sytuacji co najmniej zastanawiającej tj. zadania z zakresu pomocy społecznej z upoważnienia wojewody, mogłyby wykonywać osoby kończące studia magisterskie np. na kierunku ekonomii, ale już nie osoby uzyskujące licencjat na kierunku pracy socjalnej i wykonujące zawód pracownika socjalnego np. przez 4 lata. Uznając, że dotychczasowi pracownicy zachowają swoje uprawnienia i stanowiska pracy, proponujemy by osoby nowozatrudnione na ww. stanowiskach posiadały jednak wykształcenie związane w jakikolwiek sposób z zadaniami realizowanymi w obszarze pomocy społecznej.

2. W § 19 rozporządzenia proponujemy, by oprócz już zakładanego uzyskania tytułu zawodowego magistra na kierunku lub w zakresie określonym projektem, dodać także ukończone studia wyższe na kierunku praca socjalna.

W ocenie naszej organizacji, nie tylko osoby posiadające tytuł magistra, ale także osoby kończące studia pierwszego stopnia na kierunku praca socjalna (licencjat), mogą przy spełnieniu dodatkowych warunków ujętych w rozporządzeniu – wykonywać na określonym stanowisku m.in. czynności kontrolne i nadzorcze, o których mowa. Powyższe umożliwi ubieganie się o pracę na tych stanowiskach pracownikom socjalnym zatrudnionym w jednostkach pomocy społecznej, którzy mają doświadczenie w pracy w pomocy społecznej, są praktykami w swojej dziedzinie i chętnie podjęli by pracę w urzędach wojewódzkich traktując ją jako możliwość awansu zawodowego.

3. Nasza organizacja stoi na stanowisku, że wobec zakładanego w projekcie rozporządzenia wydłużenia okresu, w jakim przeprowadza się kontrolę kompleksową (proponowane raz na 4 lata, a nie jak dotychczas raz na 3 lata), a także równoczesnego uznania, iż przeprowadzenie w ciągu czterech kolejnych lat co najmniej trzech kontroli problemowych lub doraźnych oznacza spełnienie warunku przeprowadzenia kontroli kompleksowej – należy wprowadzić dodatkowo zasadę, iż kontrola kompleksowa przeprowadzana jest, pomimo spełnienia ww. warunków raz na 6 lat.

Przyjęcie § 5 i § 9 projektu rozporządzenia w proponowanym brzmieniu oznaczałoby np., że przeprowadzenie jedynie 3 kontroli doraźnych w okresie 4 lat, równoznaczne byłoby z odstępniem od przeprowadzenia w jednostce kontroli kompleksowej. Biorąc pod uwagę ograniczony zakres kontroli doraźnych i problemowych, w skrajnej sytuacji - kontroli organizacji i funkcjonowania jednostki podlegającej kontroli wiążący się z realizacją zadania określonego w ustawie, można byłoby nie przeprowadzać np. przez kilkanaście lat, co w sposób oczywisty stoi w sprzeczności z intencją ustawodawcy.

Mając na względzie ww. uwagi, wnosimy o ich uwzględnienie i poinformowanie naszej organizacji o decyzji dotyczącej każdego z zaproponowanych rozwiązań.

PRZEWODNICZĄCY
Polskiej Federacji Związkowej
Pracowników Socjalnych i Pomocy Społecznej

Paweł Maczyński